

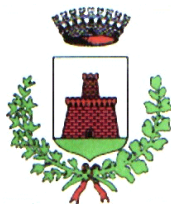
Piazza Fausto Zadra, 1

c.a.p. 31020

tel. 0423 986421 – fax 0423 986415

c.f. 83003650260 – p. iva 01213550260

e-mail: lavoripubblici@comune.vidor.tv.it



COMUNE DI VIDOR

PROVINCIA DI TREVISO

Prot. n° 611

Verbale della gara per l'affidamento dell'incarico professionale relativo ad attività di pianificazione urbanistica consistente nella formazione del Piano di Assetto del Territorio di Vidor

L'anno 2012 alle ore 9.00 del giorno 16 (sedici) del mese di gennaio in Vidor (TV) presso la sala giunta della sede municipale di Piazza Zadra n. 1, aperta al pubblico, si è riunita la Commissione di gara, nominata con determinazione n. 29 del 13.01.2012 del Responsabile del Servizio, per l'esame delle offerte pervenute per l'affidamento dell'incarico di progettazione del PAT del Comune di Vidor, composta da:

- **Foltran Alberto** – Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Vidor – Presidente;
- **Bortolini Rosanna** – Istruttore Tecnico – Membro con funzioni di segretario verbalizzante;
- **Wanda Antoniazzi** – Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Vittorio Veneto – Membro;

LA COMMISSIONE

Preliminarmente prende atto della sua regolare costituzione e verifica:

- che con la deliberazione di Giunta Comunale n. 97 del 24/10/2011, esecutiva, l'Amministrazione ha deciso di dar corso alla redazione del P.A.T., dando al contempo mandato al Responsabile dell'Ufficio Tecnico di individuare un professionista cui affidare l'incarico;
- che in data 26/10/2011 prot. n. 10316 il Responsabile dell'Area Tecnica ha pubblicato un avviso, reso pubblico mediante l'affissione all'Albo Pretorio e la pubblicazione sul sito internet comunali, per accertare le manifestazioni di interesse da parte di soggetti di cui all'art. 90 lett. d), e), f), g), h) del D.Lgs 163/2006, per l'affidamento dell'incarico professionale per la formazione del Piano di Assetto Territoriale da affidarsi mediante il ricorso alla procedura negoziata senza bando di gara ai sensi del combinato disposto dell'art. 91 c. 2 e 57 c. 6 del medesimo decreto, con termine ultimo per la presentazione delle manifestazioni d'interesse le ore 12.00 del giorno 11/11/2011;
- che entro il termine delle ore 12.00 del 11.11.2011 sono pervenute n. 5 manifestazioni di interesse come di seguito elencato:

Prot.	Data	Impresa	Indirizzo		
10739	08.11.2011	Arch. Beniamino Zanette	Strada Corti Comunale, 71/1	31100	Treviso
10755	08.11.2011	Studio urbanistica e architettura – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.	Viale Fellesent, 33	31100	Treviso

Prot.	Data	Impresa	Indirizzo		
10832	10.11.2011	Dott. Franco Furlanetto	Via Centa, 114	31020	Villorba (TV)
10854	10.11.2011	Studio Unitec Coop sc	P.zza Ferrari, 23/2	31044	Montebelluna (TV)
10859	10.11.2011	Veneto Progetti sc	Via Treviso, 18	31020	S. Vendemiano (TV)

- con determinazione n. 444 del 01.12.2011 è stato approvato lo schema di lettera di invito ai professionisti, l'elenco dei professionisti da invitare e approvata la procedura negoziata senza bando di gara tra i soggetti che hanno dimostrato di possedere i requisiti per tale prestazione (n. 7), con l'aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- che entro il termine ultimo utile per la presentazione delle offerte (12.01.2012, ore 12.00) sono pervenute le seguenti offerte:

Prot.	Data	Impresa	Indirizzo		
414	12.01.2012	Veneto Progetti sc	Via Treviso, 18	31020	S. Vendemiano (TV)
415	12.01.2012	Studio urbanistica e architettura – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.	Viale Fellisent, 33	31100	Treviso
433	12.01.2012	Arch. Beniamino Zanette	Strada Corti Comunale, 71/1	31100	Treviso

Tutto ciò premesso la Commissione prende atto della disciplina dell'incarico espressa nella lettera di invito, trasmessa a tutti i concorrenti, ed in particolare dei criteri di valutazione come di seguito elencati:

1) PREZZO (onorario professionale)

max punti 25/100

Al prezzo più conveniente offerto sarà assegnato il punteggio massimo di 25 mentre agli altri concorrenti il punteggio sarà attribuito secondo la seguente proporzione:

$$\text{Punteggio} = 25 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{\text{Prezzo più conveniente}}{\text{Prezzo offerto}}$$

2) CURRICULUM PROFESSIONALE

max punti 35/100

La valutazione sarà effettuata formulando una valutazione d'insieme su quanto dichiarato in relazione alla capacità progettuale ed all'esperienza acquisita secondo i seguenti criteri di massima:

- Dimostrazione e capacità progettuale ed esperienza acquisita nel settore dell'urbanistica pubblica con particolare riferimento alla elaborazione di P.A.T., Piani Regolatori Generali, realizzati nell'ultimo quinquennio, con un limite massimo di 10 progettualità almeno formalmente adottate, di cui alle LL. Regionali 61/1985 e 11/2004, fornendo per ogni singola prestazione professionale una scheda costituita da un'unica facciata su foglio A4 e nella quale si attesta l'incarico ricevuto precisandone l'oggetto, il committente e la relativa sede, l'importo netto di contratto, data dell'incarico e stato attuale della procedura urbanistica – adozione, pubblicazione, approvazione -, il ruolo assunto dal professionista nell'incarico. Per ogni servizio potranno essere presentate anche immagini e/o elaborati grafici, che risultino particolarmente rappresentativi della qualità dell'operato del soggetto dichiarante. In caso di studi associati o società (comunque definite) dovranno essere presentati sia il curriculum della società stessa, sia il curriculum dei soci/amministratori o dei professionisti dipendenti che svolgeranno i servizi per la società; in caso di raggruppamento di professionisti o comunque di soggetti che intendono partecipare in forma

associata, il curriculum professionale dovrà essere presentato da ognuno dei soggetti raggruppati. La commissione valuterà la complessità di ogni singola scheda privilegiando le schede relative a piani che abbiano caratteristiche per dimensioni di popolazione e territorio simili a quelle del Comune di Vidor.....**max 20 punti**

- b) Dimostrazione capacità professionale ed esperienza sulle problematiche urbanistiche collegate ad altre discipline indispensabili per un corretto Piano Assetto del Territorio (es: viabilità, tutela ambientale, infrastrutture, disciplina espropriativa ecc...) riferite a progetti pubblici approvati negli ultimi cinque anni**max 5 punti**
- c) Realizzazione di Piani urbanistici attuati ad iniziativa pubblica (es. PIP, PEEP, PR, PUA ecc)**max 3 punti**
- d) Titoli e pubblicazioni in giornali, riviste ecc. delle tematiche riguardanti la pianificazione urbanistica**max 2 punti**
- e) Struttura, organizzazione strumentale dello studio (es. piattaforme software in uso, modalità di interazione con sistemi software regionali)**max 5 punti**

3) RELAZIONE METODOLOGICA **max 35 punti**

Il concorrente dovrà presentare una relazione di massimo n. 4 (quattro) facciate A4 in cui spieghi la metodologia di lavoro che intende attuare in riferimento:

- a) all'organigramma aziendale, alle caratteristiche tecnologiche dello studio, all'organizzazione del lavoro e dei fattori produttivi, la spiegazione del "modus operandi" e delle fasi di lavoro per lo svolgimento dell'incarico**max 10 punti**
- b) alla metodologia di concertazione e partecipazione da attuare con l'Amministrazione Comunale (es: numero di incontri, sopralluoghi, riunioni)**max 10 punti**
- c) alla squadra di lavoro espressamente pianificata con la multidisciplinarietà professionale per l'organizzazione del PAT di Vidor. Si precisa che i nominativi indicati in sede di offerta dal PAT saranno richiamati nella convenzione ed eventuali modifiche dovranno essere preventivamente autorizzate dall'AC**max 15 punti**

4) RIDUZIONE TERMINE DI DEPOSITO ELABORATI **max 5 punti**

- Da 1 giorno a 1 settimana **0,5 punti**
- Da una settimana a 15 giorni **1 punti**
- Da 16 giorni a 20 giorni **1,5 punti**
- Da 20 giorni a 30 giorni **2 punti**
- Oltre i 30 giorni **5 punti**

LA COMMISSIONE

Dopo aver accertato che tutte le offerte sono arrivate regolarmente all'Ufficio Protocollo del Comune, entro il termine stabilito, e che i plichi sono integri, sigillati e controfirmati nei lembi, provvede alla loro apertura. Successivamente viene esaminata la busta A) di ciascun plico contenente la documentazione amministrativa ed in particolare l'istanza di partecipazione, il curriculum professionale e la relazione metodologica.

Constata che tutte le istanze di partecipazione e le dichiarazioni richieste sono correttamente formulate.

Procede quindi all'esame comparativo dei curriculum professionali e delle relazioni metodologiche in ordine di arrivo, determinando quanto segue:

– **Veneto progetti s.c.**: dalla lettura integrale del curriculum professionale riferito esclusivamente alla Società di ingegneria si formulano le seguenti osservazioni e assegnazioni di punteggi:

- p.to 2 lett. a) *Il punteggio viene assegnato basandosi esclusivamente sui criteri ben specificati nella lettera di invito ovvero la pianificazione urbanistica in materia di PAT, PATI e PRG. Il concorrente ha inserito numero 10 schede non solo denominative ma anche illustrative, di ogni singolo strumento urbanistico che sono: n. 8 PAT approvati, n. 2 PAT adottati. Viene particolarmente apprezzato dalla commissione che il concorrente non si è limitato ad una indicazione numerica degli strumenti urbanistici ma ha anche prodotto una relazione informativa circa il contesto socio economico e naturale interessante i singoli territori disciplinati dai PAT. Si pone l'accento altresì sul fatto che gli strumenti urbanistici elencati riguardano territori molto simili a livello demografico e morfologico al Comune di Vidor. Considerata la quantità, la tipologia, lo stato di avanzamento dell'iter di approvazione la Commissione ritiene di premiare maggiormente le progettualità riguardanti i PAT/PATI approvati e a decrescere in funzione dello stato di avanzamento delle pratica (approvato/adottato o in corso). Si assegnano **16** punti.*
- p.to 2 lett. b) *La Commissione procede alla valutazione della capacità professionale, limitandosi a prendere in considerazione le opere attinenti la viabilità, le infrastrutture, la tutela ambientale, ecc. Stante l'entità dei lavori presentati assegna un punteggio pari a **3**.*
- p.to 2 lett. c) *Per quanto riguarda la redazione di altri piani urbanistici ad iniziativa pubblica si prende atto di un elenco consistente in n. 7 piani urbanistici attuativi redatti dalla Società di ingegneria. Si assegna un punteggio di **2**.*
- p.to 2 lett. d) *La Società nel suo complesso vanta un discreto bagaglio divulgativo/informativo consistente in pubblicazione e/o articoli su riviste specializzate in materia di urbanistica, edilizia privata, lavori pubblici. Si assegna un punteggio di **1**.*
- p.to 2 lett. e) *La Società ha dimostrato un elevato organico caratterizzato dalla presenza, al suo interno, di molteplici profili professionali (ingegneri idraulici, ambientali, strutturisti, architetti, urbanisti, dott. in Scienze Ambientali, agronomo forestale, analisti contabili) e una elevata organizzazione sotto il profilo di risorse umane, tecnico informatica con utilizzo del software gestionale GIS geomedia. Vengono assegnati punti **5**.*

La Commissione procede alla lettura della relazione metodologica da dove si evince l'inserimento di un piano di lavoro basato sulla equipe dei professionisti interessati e alla suddivisione delle fasi di svolgimento dell'incarico con indicazione del cronoprogramma dei lavori. Si sofferma anche sull'impostazione strategica che deve essere attribuita al PAT con particolare riferimento alla mobilità ciclo – pedonale, alla rete ecologica ed all'architettura del paesaggio oltre a una analitica illustrazione della fase concertativa del PAT.

Inoltre si evince che il gruppo di lavoro vuole lavorare tramite progetti per sistemi ovvero effettuare una analisi puntuale della zonizzazione comunale al fine poi di trovare le soluzioni urbanistiche più ottimali. La VAS risulta ben collocata e coordinata con l'intero iter progettuale. Infine nella relazione metodologica trova una sua potenziale concretizzazione nella oggettiva presenza nella Società di una elevata interdisciplinarietà di funzioni costituite, principalmente, da specializzazioni universitarie di diverse tipologie.

Si assegnano i seguenti punteggi:

- p.to 3 lett. a) *Punti 10.*

p.to 3 lett. b) *Punti 6.*

p.to 3 lett. c) *Punti 10.*

CURRICULUM PROFESSIONALE

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Punteggio p.to d)	Punteggio p.to e)	Totale
	16	3	2	1	5	27

RELAZIONE METODOLOGICA

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Totale
	10	6	10	26

– **Studio urbanistica e architettura – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.:** *dalla lettura integrale del curriculum professionale riferito allo Studio Associato si formulano le seguenti osservazioni e assegnazioni di punteggi:*

p.to 2 lett. a) *Il concorrente ha inserito numero 9 schede illustrative relative a piani realizzati in alcuni casi con altri professionisti esterni allo studio, di cui n. 4 PAT approvati, n. 3 PAT adottati, n. 2 PAT in corso di realizzazione, 7 Piani degli Interventi, e numerose Varianti a PRG. Si assegnano 10 punti.*

p.to 2 lett. b) *Il concorrente elenca prestazioni riguardanti problematiche urbanistiche collegate soprattutto alla viabilità e alla classificazione acustica. Si assegnano 2 punti.*

p.to 2 lett. c) *Per quanto riguarda la redazione di altri piani urbanistici ad iniziativa pubblica, constatato che il professionista ha realizzato una variante di assestamento del PIP e del PEEP e un piano particolareggiato, si assegna un punteggio pari a 1.*

p.to 2 lett. d) *L'offerente non ha effettuato pubblicazioni specifiche con particolare riferimento alla pianificazione urbanistica e pertanto il punteggio è pari a 0.*

p.to 2 lett. e) *Il professionista ha dimostrato di avere una discreta organizzazione aziendale per poter svolgere l'incarico. Vengono assegnati 4 punti.*

La Commissione procede alla lettura della relazione metodologica da dove si evince che il concorrente ha sviluppato il documento in modo completo ed esauriente, introducendo una metodologia operativa basata sull'analisi delle tre Matrici: patrimonio culturale, architettonico e archeologico – inquinamenti fisici – economia e società. È prevista la concomitanza tra la fase di concertazione e la fase di elaborazione del piano. Lo studio garantisce la propria presenza a tutte le fasi di concertazione, senza limitazione al numero di incontri.

L'organigramma prevede il ricorso a professionisti esterni.

Sulla base delle sopra esposte osservazioni si assegnano i seguenti punteggi:

p.to 3 lett. a) *Punti 8.*

p.to 3 lett. b) *Punti 8.*

p.to 3 lett. c) *Punti 6.*

CURRICULUM PROFESSIONALE

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Punteggio p.to d)	Punteggio p.to e)	Totale
	10	2	1	0	4	17

RELAZIONE METODOLOGICA

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Totale
	8	8	6	22

- **Studio Arch. Beniamino Zanette:** *dalla lettura integrale dei curriculum professionali dei membri del raggruppamento temporaneo e dello stesso mandatario che si identifica quale mittente dell'offerta, si formulano le seguenti osservazioni e assegnazioni di punteggi:*

- p.to 2 lett. a) *Il punteggio viene assegnato basandosi esclusivamente sui criteri ben specificati nella lettera di invito ovvero la pianificazione urbanistica in materia di PAT, PATI e PRG. Considerata la quantità, la tipologia, lo stato di avanzamento dell'iter di approvazione la Commissione ritiene di premiare maggiormente le progettualità riguardanti i PAT/PATI approvati e a decrescere in funzione dello stato di avanzamento delle pratica (approvato/adottato o in corso). Il mandatario ha redatto n. 1 PATI, n. 1 PAT approvato e n. 1 PAT in corso di elaborazione, numerosi Piani degli Interventi e varianti a PRG; gli altri membri del raggruppamento temporaneo hanno seguito la redazione di numerosi PAT, VAS, PI e varianti a PRG, per le prestazioni di loro competenza. Si assegnano 10 punti.*
- p.to 2 lett. b) *La Commissione prende atto che il raggruppamento temporaneo complessivamente svolge ed ha svolto un'attività di progettazione varia su problematiche urbanistiche connesse ad altre discipline. Vista la molteplicità dei lavori presentati assegna un punteggio pari a 5.*
- p.to 2 lett. c) *Vista la casistica dei piani urbanistici attuati ad iniziativa pubblica elencati, anche per i settori di competenza dei vari membri del raggruppamento, si assegna un punteggio pari a 1.*
- p.to 2 lett. d) *Considerate le pubblicazioni a cura di un componente del raggruppamento, si assegna un punteggio pari a 1.*
- p.to 2 lett. e) *Il raggruppamento temporaneo riesce a garantire, nel suo insieme, una struttura operativa con tutte le figure professionali e i mezzi necessari. La commissione ritiene di attribuire un punteggio pari 3.*

La Commissione procede alla lettura della relazione metodologica dalla quale si evince la volontà di operare in continuo scambio con l'Amministrazione e i tecnici comunali, proponendo per questo la costituzione di un Ufficio di Piano. Dal cronoprogramma dei lavori si evidenzia che i tempi proposti soprattutto per la redazione del Documento Preliminare sono forse troppo ridotti, viste le problematiche da affrontare. La Commissione ritiene inoltre che la relazione presenta carattere generale e standardizzato e si dilunga oltre le 4 pagine massime previste dal bando di gara.

L'organigramma proposto è composto dalle varie figure professionali: architetti, agronomi, ingegneri e geologi.

Sulla base delle sopra esposte osservazioni si assegnano i seguenti punteggi:

- p.to 3 lett. a) *Punti 5.*
- p.to 3 lett. b) *Punti 8.*
- p.to 3 lett. c) *Punti 8.*

CURRICULUM PROFESSIONALE

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Punteggio p.to d)	Punteggio p.to e)	Totale
	10	5	1	1	3	20

RELAZIONE METODOLOGICA

Concorrente	Punteggio p.to a)	Punteggio p.to b)	Punteggio p.to c)	Totale
	5	8	8	21

La Commissione alle ore 11.30 sospende i lavori riaggiornandosi il giorno 17.01.2012 alle ore 10.00.

Alle ore 10.00 del giorno 17.01.2012 la Commissione riprende i lavori aprendo una ad una le buste B) contenenti le dichiarazioni sui tempi di riduzione del termine di consegna del PAT e le offerte economiche. E' presente ad assistere all'apertura delle buste B il sig. FABIO LAMANNA dello studio Veneto Progetti s.c..

Vengono assegnati i seguenti ulteriori punteggi:

RIDUZIONE TERMINE DI DEPOSITO ELABORATI

Concorrente	Termine consegna proposto	Punteggio
Veneto Progetti s.c.	209 giorni	5
Studio architettura e urbanistica – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.	205 giorni	5
Studio Arch. Beniamino Zanette	180 giorni	5

La Commissione procede alla lettura delle offerte economiche formulate dai concorrenti ed alla attribuzione del relativo punteggio secondo la formula indicata nel Disciplinare di Gara:

$$\text{Punteggio} = 25 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{\text{Prezzo più conveniente}}{\text{Prezzo offerto}}$$

Il prezzo più conveniente risulta essere quello offerto dallo studio Arch. Beniamino Zanette pari ad € 22.000,00.

OFFERTA ECONOMICA

Concorrente	Prezzo offerto	Punteggio
Veneto Progetti s.c.	28.835,00 €	19,07
Studio architettura e urbanistica – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.	23.700,00 €	23,21
Studio Arch. Beniamino Zanette	22.000,00€	25,00

Vengono pertanto riepilogati gli esiti dei punteggi attribuiti in base ai criteri di valutazione e stesa la graduatoria finale come di seguito riportato:

Concorrente	Prezzo offerto	Curriculum					Relazione metodologica			Riduzione termini	Totale
		lett. a)	lett. b)	lett. c)	lett. d)	lett. e)	lett. a)	lett. b)	lett. c)		
Veneto Progetti s.c.	19,07	16	3	2	1	5	10	6	10	5	77,07
Studio architettura e urbanistica – dott. Furlanetto P. e Gobbo M.:	23,21	10	2	1	0	4	8	8	6	5	67,21
Studio Arch. Beniamino Zanette	25,00	10	5	1	1	3	5	8	8	5	71,00

La Commissione procede, ai sensi dell'art. 86, comma 2 del D.Lgs. 163/2006 e smi alla verifica della congruità delle offerte in relazione sia ai punti relativi al prezzo, sia alla somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione.

La Commissione prende atto che l'offerta aggiudicataria non è soggetta alla verifica dell'anomalia in quanto i punteggi acquisiti con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono inferiori a 4/5 dei rispettivi punteggi massimi (20 e 60).

Riscontrato che l'offerta economicamente più vantaggiosa non risulta anomala la Commissione aggiudica pertanto in via provvisoria alla **Veneto Progetti s.c.** con sede in Via Treviso n. 18 – 31020 San Vendemiano (TV) l'appalto dell'**INCARICO PROFESSIONALE RELATIVO AD ATTIVITÀ DI PIANIFICAZIONE URBANISTICA CONSISTENTE NELLA FORMAZIONE DEL PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO DI VIDOR** dando comunque atto che l'aggiudicazione stessa è condizionata alle definitive determinazioni dirigenziali, all'insussistenza, a carico del legale rappresentante della ditta di cui sopra, dei provvedimenti e dei procedimenti per l'applicazione di una delle misure di prevenzione di cui alla Legge 31.5.1965, n. 575 e successive modificazioni ed integrazioni ed alla veridicità delle dichiarazioni effettuate in sede di gara.

Il Presidente predispone infine la redazione del verbale, redatto, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Vidor lì 17.01.2012

IL PRESIDENTE
f.to Alberto Foltran

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
f.to Bortolini Rosanna

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

f.to Wanda Antoniazzi

f.to Bortolini Rosanna

